



**А С С О Ц И А Ц И Я**  
**НЕФТЕПЕРЕРАБОТЧИКОВ и НЕФТЕХИМИКОВ**

**ПРОТОКОЛ № 131**  
**заседания Правления Ассоциации**  
**нефтепереработчиков и нефтехимиков**

Москва

30 июня 2016г.

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

**Члены Правления:** Андреев А.В., Баженов В.П., Глазман М.М. (по поручению Капустина В.М.), Левинбук М.И., Ракитский В.М., Куренков В.Е. (по поручению Романова А.А.), Рябов В.А., Хавкин В.А. (по поручению Теляшева Р.Г.), Хурамшин Т.З., Царев А.Н. (по поручению Канделаки Т.Л.)

**По приглашению:** Антипова И.В. (ОАО «Газпром нефтехим Салават»), Анфимов М.В. (ПАО АНК «Башнефть»), Аскарлов И.Р. (ПАО «Татнефть»), Бертеньева Н.П. (ООО «ИнфоТЭК-Консалт»), Бибчук М.М. (ООО «СТАЛТ»), Булатников В.В. (ОАО «ВНИИ НП»), Глинчак С.И. (ОАО «ВНИПИнефть»), Зайтов А.Т. (ПАО «Татнефть»), Ившин П.С. (ПАО «Татнефть»), Калабин Д.А. (ООО «Ленгипронефтехим»), Калашников С.А. (ООО «СТАЛТ»), Костюков А.В. (НПЦ «Динамика»), Персиянцев Г.В. (Независимый эксперт), Рахматуллина А.Р. (ГУП «Башгипронефтехим»), Рябов И.А. (ОАО «Новошахтинский завод нефтепродуктов»), Самарин А.В. (ТК ООО «ТРАНСТРЕЙДОЙЛ»), Типайлов А.М. (ООО «Сервис каталогизаторных систем»), Туманян Б.П. (РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина), Шахназаров А.Р. (АНН), Шляпин Д.А. (ИППУ СО РАН), Яскин В.П. (ОАО «ВНИПИнефть»).

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

**1. О состоянии промышленной безопасности и экологии на предприятиях ПАО «ЛУКОЙЛ»**

*Докладчик:* **Андреев А.В.** – начальник Управления технологии Департамента технологии и производственного планирования ПАО «ЛУКОЙЛ»

*Содокладчики:* **Мещеряков С.В.** – заведующий кафедрой Промышленной экологии РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина, Председатель Комитета АНН по экологии и промышленной безопасности, профессор, д.т.н.  
**Костюков А.Н.** – генеральный директор НПЦ «Динамика», к.э.н.

**Награждение Грамотой АНН и памятной медалью «100 лет со дня рождения В.С. Федорова»:**

- ▶ ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»
- ▶ ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез»

**2. «О рассмотрении вопроса прямого применения западных норм при проектировании и строительстве объектов нефтепереработки и нефтехимии»**

*Докладчики:* **Капустин В.М.** – генеральный директор ОАО «ВНИПИнефть», профессор, д.т.н.  
**Глазман М.М.** – технический директор ОАО «ВНИПИнефть»

*Содокладчики:* **Лебедской-Тамбиев М.А.** – генеральный директор ООО «Ленгипронефтехим»  
**Калабин Д.А.** – директор технический ООО «Ленгипронефтехим»  
**Калашиников С.А.** – технический директор ООО «СТАЛТ», к.т.н.  
**Туманян Б.П.** – генеральный директор Международного центра технической экспертизы, МЦ «РУСТЕХЭКСПЕРТИЗА», д.т.н., профессор РГУ нефти и газа им. И.М.Губкина.

### **3. О выходе из состава членов Ассоциации ТОО «Павлодарский НХЗ»**

*Докладчик:* **Рябов В.А.** – генеральный директор АНН

#### **1. О состоянии промышленной безопасности и экологии на предприятиях ПАО «ЛУКОЙЛ»**

**1.1. Андреев А.В.** – начальник Управления технологии Департамента технологии и производственного планирования ПАО «ЛУКОЙЛ»

На НПЗ ПАО «ЛУКОЙЛ» обеспечен высокий уровень организации системы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Обеспечен комплексный подход к решению задач повышения компетенции персонала, развития культуры безопасного поведения, совершенствования процессов управления промышленной безопасностью и охраны труда в рамках развития системы управления изменениями.

В рамках комплексного подхода активно применяются и развиваются риск-ориентированные подходы к обеспечению надежности, промышленной безопасности и охраны труда, а именно:

- ▶ методология RBI, направленная на увеличение межремонтного пробега, повышение механической готовности и снижение риска аварий;
- ▶ методология RCM, позволяющая снизить затраты на эксплуатацию, повысить уровень безопасности технологических процессов;
- ▶ методология HAZOP для идентификации опасностей, оценки рисков на стадии проектирования и при эксплуатации опасных производственных объектов;
- ▶ Root Cause Analysis для выявления корневых (истинных) причин происшествий;
- ▶ система организации и рационализации рабочего места 5S для улучшения корпоративной культуры, обеспечения эффективной, комфортной и производительной рабочей среды;
- ▶ внедрение системы электронных наряд-допусков для снижения влияния человеческого фактора при разработке мероприятий по подготовке и проведению работ, автоматизации процесса согласования;
- ▶ дополнительная визуализация опасностей, направленная на повышение информирования об опасностях;
- ▶ разработка дополнительных обучающе-методологических материалов по организации, подготовке и проведению работ повышенной опасности.

Результатами внедренных инструментов являются положительная динамика показателей аварийности, травматизма, механической надежности.

Необходимо отметить, что успешный опыт адаптации иностранных подходов и стандартов, к примеру, RBI и RCM, требует поддержки.

По вопросам экологической безопасности:

#### Наилучшие доступные технологии.

Федеральным законом от 21.07.2014 №219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон об охране окружающей среды» принята реализация системы нормирования исходя из принципа наилучших доступных технологий:

- ▶ наилучшая доступная технология (НДТ) - технология производства продукции (товаров), выполнения работ, оказания услуг, определяемая на основе современных достижений науки и техники и наилучшего сочетания критериев достижения целей охраны окружающей среды, при условии наличия технической возможности ее применения.

Переход на принцип применения НДТ и издание более ста информационно-технических справочников наилучших доступных технологий (ИТС НДТ) планируется завершить к 01.01.2019.

В настоящее время издано порядка пятнадцати нормативных правовых актов, регулирующих деятельность по реализации НДТ. Разработано десять ИТС НДТ, сформировано тридцать технических рабочих групп по разработке и формированию ИТС НДТ.

Тем не менее, следует отметить, что не определен механизм и правомочность применения ИТС НДТ для целей нормирования, унифицированный шаблон не позволяет корректно внести информацию по применяемым технологиям, возникают сложности по заполнению анкет, вызывает определенные сомнения и эффективность от разработки и внедрения ИТС НДТ.

#### Производственный экологический контроль.

Федеральным законом от 21.07.2014 №219-ФЗ с 01.01.2018 вводятся требования по оснащению стационарных источников объектов I категории автоматическими средствами измерения и учета объема или массы выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ и концентрации загрязняющих веществ.

Для реализации требований по автоматизации производственного экологического контроля (ПЭК) в утвержденные сроки имеется ряд серьезных ограничений:

- ▶ отсутствие утвержденных подзаконных нормативных актов по источникам контроля и, соответственно, высокие риски, связанные с реализацией;
- ▶ технологические ограничения, связанные с непрерывным производственным процессом на производственных объектах;
- ▶ механизм внедрения на предприятиях.

Учитывая данные факты, следует отметить, что качественная реализация принципа НДТ и внедрение ПЭК весьма затруднительны.

## **1.2. Приоритетные экологические направления для нефтеперерабатывающего завода**

*Мещеряков С.В.* – заведующий кафедрой Промышленной экологии

РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина,

Председатель Комитета АНН по экологии

и промышленной безопасности, профессор, д.т.н.

- 1) Паспортизация отходов производств и доинвентаризация мест их размещения в связи с изменениями законодательстве. Предлицензионная подготовка документов, предусматривающая комплексную оценку внедренных технологий (на постоянной основе).
- 2) Апробация процедур перехода на нормирование воздействия на окружающую среду на основе наилучших доступных технологий (НДТ) и процедур подтверждения соответствия НДТ (например, очистке сточных вод и обезвреживанию отходов) с использованием автоматизированных систем производственного экологического контроля (ПЭК).
- 3) Разработка организационных и технических мероприятий по снижению рисков необоснованных природоохранных платежей и затрат на строительство/реконструкцию очистных сооружений и создание технологических площадок биоремедиации. Проведение «деловой игры» и «пилотных проектов» по отработке получения комплексного экологического разрешения с учетом международного опыта.
- 4) Обоснование мероприятий по снижению выбросов сернистых соединений в атмосферу и разработка технологических решений по утилизации сероводорода, содержащегося в кислых газах. Обоснование выбора технологических схем снижения выбросов сернистых соединений в атмосферу, предусматривающих получение серной кислоты из сероводорода, содержащегося в кислых газах при эксплуатации нефтеперерабатывающих производств, использующих каталитическую окислительную конверсию сероводорода. Проведение «пилотного проекта», предусматривающего анализ альтернативных вариантов достижения намечаемой деятельности (получение удобрений, реализация или закачка серной кислоты в подземные геологические формации и др.), а также обоснование ресурсосберегающего варианта использования техники и технологий.
- 5) Проведение работ по диагностике состояния, замене трубопроводов или очистке от отложения солей, АСПО и природных радионуклидов (ПРН). Внедрение модульно-

блочных систем обезвреживания нефтешламов, содержащих ПРН. Участие в разработке программ повышения экологической эффективности.

- б) Участие в выполнении запланированных работ по рекультивации нефтезагрязненных земель и ликвидации «старых» (доприватизационных экологических ущербов) с отработкой новейших технологий отмыва грунтов и фиторемедиации.

### **1.3 Безопасная ресурсосберегающая эксплуатация оборудования НПЗ на основе стационарных систем КОМПАКС®**

*Костюков А.В.* – генеральный директор НПЦ «Динамика», к.э.н.

#### **Основные причины ситуационных издержек и потерь**

- 1) Аварии из-за отказов оборудования
- 2) Простой технологического комплекса из-за отказов оборудования
- 3) Длительные сроки плановых остановочных ремонтов из-за отсутствия объективной информации о техническом состоянии оборудования и выявления скрытых проблем на этапе ремонта
- 4) Высокие затраты на ремонт оборудования из-за значительного числа планово-предупредительных и внеплановых ремонтов
- 5) Значительные складские запасы материалов для ремонта из-за длительных сроков поставки запчастей и большой номенклатуры оборудования

Совокупный ущерб от аварии **напрямую зависит** от своевременности обнаружения неисправностей и адекватности действий персонала при разных скоростях потери ресурса вследствие износа элементов оборудования.

**Система КОМПАКС® контролирует состояние оборудования различных типов на единой программно-аппаратной платформе.**

*Система имеет открытую архитектуру, возможность наращивания до 8192 измерительных каналов и может осуществлять обмен данными с системами АСУ ТП.*

#### **Преимущества систем КОМПАКС®**

Система мониторинга состояния оборудования КОМПАКС® обеспечивает автоматически в реальном времени:

- Раннее обнаружение неисправностей оборудования:
- - полностью автоматическую диагностику и прогнозирование основных неисправностей и дефектов (>95-98%)
- - полное использование ресурса оборудования
- - сохранение ремонтпригодности оборудования
- Своевременное и целенаправленное информирование персонала о ближайших неотложных действиях для увеличения ресурса оборудования
- Формирование планов целенаправленных ремонтов на основе знания фактического технического состояния оборудования
- Осведомленность менеджмента всех уровней о качестве и эффективности действий персонала по предписаниям системы мониторинга
- **Применение системы КОМПАКС® позволяет:**
- Принимать из ремонта оборудование с максимальным ресурсом
- Выявлять и ликвидировать фундаментальные причины отказов оборудования
- Выявлять и ликвидировать ошибки проектирования и монтажа
- Оптимизировать технологические схемы и состав оборудования

Система мониторинга состояния оборудования КОМПАКС® обеспечивает обнаружение неисправностей оборудования как динамического (насосы, компрессора) так и статического (колонны, реактора, емкостное).

**Внедрено более 680 систем, под контролем которых работает более 23 000 машин и агрегатов свыше 2400 типов.**

Системы внедрены на многих предприятиях нефтепереработки и нефтехимии, в т.ч. в Омске, Москве, Ачинске, Куйбышеве, Саратове, Сызрани, Волгограде, Перми, Бургасе, Ангарске, а также в Томскнефтехим, Тобольск-Нефтехим, Новокуйбушевской НХК и др.

**Мониторинг оборудования в реальном времени обеспечивает:**

- ▶ исключение аварий – повышение надежности и экспл. готовности
- ▶ рост выпуска продукции за счет роста МРП, сокращения простоев
- ▶ более низкую скорость износа – сокращение затрат на ремонт
- ▶ более высокую результативность ремонта по сравнению с заменой

Системы автоматической вибродиагностики и комплексного мониторинга состояния оборудования КОМПАКС® превосходят по своим техническим и потребительским характеристикам системы мониторинга других мировых производителей по уровню технико-экономической эффективности.

Они не имеет аналогов в мире, и опережают наиболее близкие аналоги минимум на 10 лет.

**1.4. Награждение Грамотой АНН и памятной медалью  
«100 лет со дня рождения В.С. Федорова»:**

*За значительный вклад в коренную модернизацию предприятия, а также стабильность работы в области промышленной безопасности и экологии*

Ассоциация нефтепереработчиков и нефтехимиков награждает Грамотой и «памятной медалью 100 лет со дня рождения В.С. Федорова»

**ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»**

**ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез»**

В прениях выступили:

Рябов В.А., Андреев А.В., Мещеряков С.В., Типайлов А.М., Костюков А.В., Булатников В.В. и др.

**РЕШЕНИЕ:**

- ▶ Отметить:
  - ▶ высокий уровень организации системы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды на перерабатывающих предприятиях Группы «ЛУКОЙЛ»;
  - ▶ нефтеперерабатывающие заводы ПАО «ЛУКОЙЛ» вовлечены в систему внедрения НДТ и принимают активное участия в реализации этой программы;
  - ▶ все нефтеперерабатывающие заводы ПАО «ЛУКОЙЛ» имеют систему контроля над качеством атмосферного воздуха, за организацией работы по обращению над с отходами производства и потребления, качества сточных вод, переработки накопленных шламов и т.д.
- ▶ Обратить внимание ПАО «ЛУКОЙЛ» и других предприятий отрасли на нерешенные экологические проблемы, связанные с утилизацией оборудования, зараженных природными радионуклеидами (ПНР), в том числе утилизации нефтезагрязненных ПНР почв.
- ▶ Рекомендовать предприятиям ПАО «ЛУКОЙЛ» предусмотреть выбросы в атмосферу в пределах генерального плана.
- ▶ Ассоциации нефтепереработчиков и нефтехимиков (Мещеряков С.В.) подготовить предложения по разработке поэтапного плана реализации внедрения ПЭК и вынесению соответствующих инициатив по актуализации сроков выполнения требований ФЗ от 21.07.2014 №219-ФЗ.
- ▶ Распространять опыт работы НПЗ ПАО «ЛУКОЙЛ» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды, направленный на предупреждение аварий, происшествий и травматизма.
- ▶ Рекомендовать предприятиям отрасли шире использовать опыт работы НПЦ «Динамика» по внедрению системы автоматической вибродиагностики и комплексного мониторинга состояния оборудования КОМПАКС®, которая позволяет сокращать аварийность в разы.
- ▶ В связи и с интенсивной работой по модернизации предприятий нефтепереработки и нефтехимии Комитету АНН по промышленной безопасности и экологии (Мещеряков С.В.) подготовить предложения по включению в состав Комитета АНН представителей нефтяных Ком-

паний, отвечающих за вопросы промышленной безопасности и экологии. Мещерякову С.В. проинформировать Правление АНН о выполнении данного поручения.

## **2. «О рассмотрении вопроса прямого применения западных норм при проектировании и строительстве объектов нефтепереработки и нефтехимии»**

### **2.1. Опыт работы ОАО «ВНИПИнефть» по проектированию объектов нефтепереработки с учетом норм промышленной безопасности**

*Капустин В.М.* – генеральный директор ОАО «ВНИПИнефть», профессор, д.т.н.

*Глазман М.М.* – технический директор ОАО «ВНИПИнефть»

#### **Введение**

- ▶ Новые нормативные акты, повторяют ранее установленные требования, затрудняя тем самым реализацию инноваций в промышленности
- ▶ Различные нормативные акты дублируют и подчас противоречат друг другу
- ▶ Предъявляются избыточные требования по размещению и устройству производств, которые могут быть снижены при современном уровне развития техники
- ▶ Западные технологии при реализации их в рамках российского нормативного поля «обрастают» дополнительными требованиями, что существенно увеличивает стоимость объектов капитального строительства
- ▶ Система законодательства в области промышленной безопасности за последние 15 лет претерпела ряд положительных изменений, но, в целом, требования остаются на уровне 90-х годов прошлого века
- ▶ В СССР разработка нормативных документов осуществлялась по поручению надзорных органов и соответствующих министерств группой высококвалифицированных специалистов, которая включала в себя представителей проектных институтов, организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, представителей Госгортехнадзора
- ▶ В настоящее время практика разработки нормативных документов изменилась не в лучшую сторону
- ▶ Ослабление требований, которые в последнее время появляются в нормативных документах, заключается в возможности проектной организации принимать технические решения при соответствующем их обосновании
- ▶ Общепринятых методик обоснования технических решений не существует
- ▶ В результате решение о принятии или отклонении технического решения, обоснованного проектной организацией, зависит от мнения конкретного инспектора Ростехнадзора или эксперта Главгосэкспертизы

#### **Сравнительный анализ требований различных российских нормативных актов**

Один из основных ключевых вопросов, который вызывает споры и разногласия между Заказчиками, проектными институтами и надзорными органами, является уровень ответственности зданий и сооружений опасных производственных объектов.

Уровень ответственности – один из семи идентификационных признаков зданий и сооружений согласно п.1 статьи 4 384-ФЗ «Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»

С точки зрения 116-ФЗ «Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» под понятием «объект» понимается предприятие, цех, площадка... В состав такого объекта может входить неограниченное количество технических объектов (зданий и сооружений), таких как эстакады, этажерки, навесы над оборудованием и т.п.

Таким образом, присутствует несогласованность в терминах и определениях в трех Федеральных законах, имеющих равную юридическую силу:

384-ФЗ «Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»;  
190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации»;

При изменении действующих или разработке новых нормативных документов на основании старых нормативных актов происходит накопление ошибок или исключение части информации, что в конечном итоге приводит к искажению смысла требований нормативных документов.

#### **Пробелы нормативной базы**

- ▶ Отсутствие единых терминов и определений, используемых при разработке нормативной документации
- ▶ Отсутствие единых требований по определению проектных и эксплуатационных параметров оборудования и трубопроводов (например: рабочие и расчетные параметры (температура и давление), давление испытания)
- ▶ Отсутствие методик для обоснования технических решений

#### **Выводы и предложения**

- 1) Вопросы промышленной безопасности и норм проектирования должны решаться под управлением Ростехнадзора, как единого органа, отвечающего за безопасную эксплуатацию опасных производственных объектов
- 2) Должен быть создан единый коллегиальный орган для консолидации работы по созданию и усовершенствованию нормативной базы
- 3) Обязательное привлечение к вопросам создания и усовершенствования нормативной базы ведущих специалистов как проектных организаций, так и организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты
- 4) Тщательный анализ существующих нормативных требований и их переработка с учетом современных возможностей техники и технологии

### **2.2. Вопросы применения нормативной базы при проектировании опасных производственных объектов**

*Лебедской-Тамбиев М.А.* – генеральный директор ООО «Ленгипронефтехим»  
*Калабин Д.А.* – директор технический ООО «Ленгипронефтехим»

#### **Проблемные вопросы нормативной базы проектирования**

Существует ряд вопросов, которые не имеют однозначного толкования в нормативной базе, ряд вопросов, которые требуется уточнить либо внести изменения в существующие нормативные документы. Вот некоторые из примеров:

- ▶ Уровень ответственности зданий и сооружений на технологическом объекте
- ▶ Определение категории изменений в ПД, влияющих на конструктивную безопасность
- ▶ Периодичность ревизии предохранительных клапанов
- ▶ Разработка критериев обоснованности мероприятий по обеспечению требований норм промышленной безопасности
- ▶ Системы пожаротушения в электропомещениях
- ▶ Классификация паропроводов на технологических объектах НПЗ
- ▶ И так далее

#### **Заключение**

- 1) Вопросы промышленной безопасности и норм проектирования должны решаться под управлением Ростехнадзора, как органа, отвечающего за безопасную эксплуатацию опасных производственных объектов
- 2) Для координации работ по совершенствованию и развитию нормативной базы должен быть создан коллегиальный орган.
- 3) К вопросам совершенствования и создания нормативной базы должны в обязательном порядке привлекаться ведущие специалисты проектных организаций и организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты.

- 4) Требуется тщательный анализ требований существующей нормативной базы и их переработка с учетом возможностей современной техники и технологии

### **2.3. «Практический опыт ООО «СТАЛТ» в организации работ по легитимному применению в РФ зарубежных норм при проектировании и строительстве промышленных объектов»** **Калашников С.А.** – технический директор ООО «СТАЛТ», к.т.н.

Несколько лет назад специалисты нашего предприятия практически занимались вопросом обеспечения легитимного применения в РФ зарубежных норм в области пожарной безопасности. На основании положений ст. 13 и ст. 44 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» с нашим непосредственным участием (практически при исключительно наших организационных усилиях) была проведена работа по признанию официально действующими в нашей стране положений канадско-американского стандарта NFPA 11.

В результате проделанной работы этот документ Росстандартом был официально включен в перечень документов в области стандартизации для подтверждения выполнения требований принятого технического регламента.

Кратко эти особенности таковы:

- 1) Необходимо подготовить грамотный перевод зарубежного стандарта на русский язык, заверенный надлежащим образом (подпись переводчика должна быть заверена нотариусом). Под понятием «грамотный» имеется в виду работа над текстом не только дипломированного переводчика, но и специалиста в нашей области, хорошо владеющего официально принятой специфической терминологией.
- 2) В качестве приложения к переводу подготовить таблицу замены нормативных ссылок, содержащихся в зарубежном стандарте, на соответствующие им нормативные ссылки на аналогичные положения действующих российских нормативных документов. Для этого необходимо привлечение квалифицированного эксперта по стандартизации - специалиста в рассматриваемой сфере.
- 3) Желательно оформить положительные заключения от высокоавторитетных специалистов в рассматриваемой области (такие заключения предусмотрены положениями федерального закона № 384-ФЗ).
- 4) Если имеется такая возможность, то рассмотреть вопрос на научно-техническом или общественном совете профильного министерства (департамента министерства) и так же оформить протокол с положительным заключением или рекомендацией.
- 5) Составить предусмотренное положениями федерального закона № 384-ФЗ Заявление в Росстандарт (текст документа должен называться именно «заявлением» или содержать фразу примерно с такими словами «прошу считать настоящее письмо заявлением»).
- 6) Прежде чем направлять заявление в Росстандарт крайне желательно «подготовить почву» в том смысле, что заранее с потенциальными исполнителями документов в Росстандарте обговорить профильный Технический комитет по стандартизации (или перечень таких комитетов) для подготовки необходимых заключений ТК, и предварительно провести подготовительную работу с руководителями этого Технического комитета (комитетов).
- 7) Подготовить и официально направить в Росстандарт указанное Заявление с приложениями.

### **2.4. Совершенствование нормативно - правовой базы в области проектирования объектов капитального строительства производственного назначения и градостроительства в современных условиях в России**

**Туманян Б.П.** – генеральный директор Международного центра технической экспертизы, МЦ «РУСТЕХЭКСПЕРТИЗА», д.т.н., профессор РГУ нефти и газа им. И.М.Губкина

Стратегии развития проектной деятельности и совершенствования нормативно - правовой базы в области проектирования объектов капитального строительства производственного назначения и градостроительства в современных условиях в России приобретают осо-



бый интерес и чрезвычайную важность, связанную непосредственно с обеспечением промышленной безопасности действующих и вновь создаваемых промышленных объектов.

Радикальные изменения в государственном регулировании в последние десятилетия в отечественном народно – хозяйственном комплексе, создание института саморегулирования посредством общих и свободных правил и процедур, принимаемых в рамках отдельных сегментов рынка, новые подходы к техническому регулированию создали предпосылки, для развития некоторых непрогнозируемых процессов в проектной деятельности, которые требуют немедленного и профессионального подхода для определения эффективного вектора развития этого важнейшего направления творческой научной и прикладной деятельности, а также организации соответствующего надзора за указанным видом деятельности. Прежде всего, речь идет об инновационном развитии процессов проектирования высокотехнологичных сложных промышленных объектов.

Основополагающим документом федерального уровня, определяющим организацию процесса проектирования, включая разработку и утверждение проектной документации, а также ее подготовку для представления на экспертизу в настоящее время в России является **Градостроительный кодекс (ФЗ РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ)**. Следует отметить, что на многих уровнях, к сожалению, разрозненных, в том числе и в рамках СРО, предпринимаются попытки внесения и комплексного закрепления в положениях Градостроительного Кодекса РФ изменений, касающиеся проектирования промышленных объектов.

Однако в многочисленных решениях различных форумов, связанных с проектированием практически не уделяется должного внимания проблемам несоответствия или отсутствием в ГрК РФ положений, **четко разграничивающих и определяющих принципы и цели проектирования объектов жилищно-гражданского и производственного назначения**. При этом, по - видимому, мнения о необходимости внесения изменений в Градостроительный кодекс РФ, к сожалению не приведут к положительному эффекту, а, может быть, напротив еще более усложнят ситуацию в организации проектной деятельности в промышленном секторе, а точнее в области технологического проектирования. Замечу, что термин технологическое проектирование не может считаться корректным и точным. Очевидно, речь идет о **проектировании объектов производственного назначения, и в частности технологических объектов, и в том числе объектов повышенной опасности число и разнообразие которых чрезвычайно велико, что требует их рассмотрения в специальном документе!**

В настоящее время необходимо остро поставить вопрос раздельного рассмотрения проектирования объектов жилищно-гражданского назначения и проектирование производственных объектов и принять во внимание, что попытки в одном документе (Градостроительный Кодекс) увязать формулировки целей и задач каждой из указанных групп могут встретить существенные затруднения, а некоторых случаях несовместимые позиции.

Необходимо выделить принципы проектирования **объектов производственного назначения** в самостоятельное направление проектной деятельности с соответствующими терминами и определениями, четко сформулированными положениями, касающимися собственно проектирования, что окажет решающее влияние на интенсификацию проектной деятельности и безопасность промышленных объектов.

К сожалению, до настоящего времени проектирование **объектов производственного назначения** находится вне фокуса должного внимания не только государства, но и института саморегулирования в проектной деятельности. Ситуация в этом отношении приобретает чрезвычайный характер, требующий немедленного рассмотрения и принятия радикальных решений.

Концепция развития проектирования **объектов производственного назначения** в России должна, безусловно, получить соответствующее правовое обеспечение. В сложившихся условиях может быть следует задуматься о создании нового **Кодекса промышленного строительства (Промышленного кодекса, Производственного кодекса)** – документа, в котором будут отражены, прежде всего, принципы проектирования, строительства и эксплуатации промышленных объектов, основанные на их технологических особенностях. Очевидно, разработка подобного документа должна быть связана с установившейся законодательной базой в области технического регулирования и промышленной и экологической без-

опасности, и быть в соответствии с Градостроительным кодексом, предписывающим отношения, связанные с градостроительной деятельностью.

Разработка *Кодекса промышленного строительства* должна быть с самого начала сориентирована на системную и детальную проработку законодательной базы с выделением общих основополагающих принципов промышленного строительства. Одновременно необходим тщательный профильный анализ объектов производственного назначения для актуализации существующих или создания новых нормативно – правовых и регулирующих документов по конкретным областям их приложения. В частности, в этом отношении, представляет интерес пересмотр и приведение в соответствие с реальностью Норм технологического проектирования нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятий.

Важным и эффективным источником обновления нормативной базы технологического проектирования могут явиться **стандарты организаций**, касающиеся технических решений по различным приложениям их деятельности. Как показывает практика нормативно – правовые и регулирующие документы, создаваемые в рамках отдельных предприятий в виде корпоративных систем стандартизации, содержат положения, отвечающие самому высокому уровню современных требований к эффективности производства и безопасности. **Альтернативные системы стандартов и сводов правил, несомненно, должны получить дальнейшее развитие.**

Создание документов, связанных с проектированием **объектов производственного назначения** в России должно принять статус общегосударственной приоритетной задачи, инициаторами которой выступят заинтересованные министерства при неременной поддержке профильного профессионального сообщества.

В прениях выступили: Рябов В.А., Андреев А.В., Рахматуллина, Туманян Б.П., Калашников С.А., Булатников В.В., и др.

В прениях было отмечено, что Ассоциация дважды рассматривала это вопрос в 2011г.

Минэнерго России в 2011г. делегировало ОАО «Газпром - нефть» разработку проекта технического регламента «О безопасности нефтеперерабатывающих и нефтехимических комплексов». Однако дальнейшая работа с этим регламентом Минэнерго России была приостановлена.

Взамен Минэнерго России подготовило проект Технического регламента Таможенного союза «О требованиях к нефтеперерабатывающим, нефтегазохимическим и газоперерабатывающим комплексам». При этом было рекомендовано считать, что подготовленная Минэнерго России редакция проекта технического регламента требует существенной доработки с участием специалистов отраслевых проектных организаций и Ростехнадзора.

Однако в дальнейшем эта работа не нашла своего продолжения.

#### **РЕШЕНИЕ:**

- ♦ отметить, что проблема высоких издержек в реализации инвестиционных проектов при строительстве и развитии новых НПЗ, связанна с отсутствием гармонизации отечественных и европейских норм в сфере безопасности и экологии;
- ♦ рекомендовать ОАО «ВНИПИнефть» (Капустин В.М.), ООО «Ленгипронефтехим» (Лебедской-Тамбиев М.А.) и другим проектным организациям активизировать работу по пересмотру и приведение в соответствие с реальностью Норм технологического проектирования нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятий;
- ♦ ОАО «ВНИПИнефть» (Капустин В.М.), ООО «Ленгипронефтехим» (Лебедской-Тамбиев М.А.) подготовить предложения о необходимости выделения проектирования объектов производственного назначения в самостоятельное направление проектной деятельности;
- ♦ в связи с тем, что в настоящее время в ПАО «НК «Роснефть» (Шишкин А.Н.) вошли в основном все ведущие отраслевые институты, просить Компанию оказывать содействие по вопросу гармонизации отечественных и европейских норм в сфере безопасности и экологии;
- ♦ просить Ростехнадзор (Радионова С.Г.), как единый орган, отвечающий за безопасную эксплуатацию опасных производственных объектов, оказать содействие при решении во-

просов промышленной безопасности и норм проектирования в области нефтепереработки и нефтехимии;

- ♦ учитывая, что вопрос гармонизации отечественных и европейских норм в сфере безопасности и экологии, затрагивает ряд исполнительных органов власти (Ростехнадзор, Росстандарт, Главгосэкспертиза и др.), просить Правительство Российской Федерации (Дворкович А.В.) оказать содействие в координации их деятельности;
- ♦ с целью более детальной проработки данного вопроса, образовать рабочую группу в составе: Капустин В.М (сбор), Туманян Б.П., Калашников С.А., Глазман М.М. по разработке «плана мероприятий» по гармонизации отечественных и европейских норм. Рабочей группе представить предложения в срок до 15 сентября 2016г.

### **3. О выходе из состава членов Ассоциации ТОО «Павлодарский НХЗ»**

В Правление Ассоциации поступило заявление ТОО «Павлодарский нефтехимический завод» (письмо 07.01.2015/09/28-008) о выходе из членов АНН.

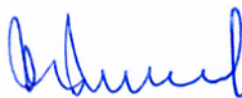
Голосовали (члены Правления и лица, их замещающие):

«За»	–	<b>10</b>
«Против»	–	<b>нет</b>
«Воздержались»	–	<b>нет</b>

#### **РЕШЕНИЕ:**

Исключить из состава Ассоциации нефтепереработчиков и нефтехимиков ТОО «Павлодарский НХЗ».

**Генеральный директор**



**Рябов В.А.**